REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Pp-1012/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Nives Mešin Masle, uz sudjelovanje zapisničarke Maje Milas Dropulić, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika FAMILY RIDE j.d.o.o., OIB 48061190058, ranije sa sjedištem u Zagrebu, Lastovska ulica 2A, te II-okrivljenika Stjepana Samarina, OIB 00988591795, iz Zagreba, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 74, zbog prekršaja iz članka 14. stavaka 9. i 10. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, kažnjivih po članku 116. stavku 2. i stavku 4., u vezi stavka 1. podstavaka 5. i 6. istog Zakona, povodom prekršajnog naloga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, KLASA: 340-06/23-02/4199, URBROJ: 530-08-3-1-2-23-2 od 6. rujna 2023., nakon glavne rasprave održane 22. rujna 2026. u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, dana 28. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 59. stavka 2. i 155. st. 1. Prekršajnog zakona, u odnosu na I-okrivljenika FAMILY RIDE j.d.o.o., OIB 48061190058, obustavlja se prekršajni postupak.

Troškovi prekršajnog postupka u odnosu na I-okrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava suda.

p r e s u d i o j e

II. Drugookrivljeni STJEPAN SAMARIN, OIB 00988591795, rođen 11. svibnja 1997. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 74, u vrijeme počinjenja prekršaja direktor i odgovorna osoba u pravnoj osobi FAMILY RIDE j.d.o.o., prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je kao odgovorna osoba autotaksi prijevoznika FAMILY RIDE j.d.o.o., dana 25. kolovoza 2023. u 23:51 sati u Makarskoj, prilikom obavljanja autotaksi prijevoza putnika na relaciji Makarska–Živogošće osobnim automobilom registarske oznake MA393DH, kojim je upravljao vozač Damir Ivanović, a vožnja je bila naručena putem

aplikacije Uber, propustio osigurati da se predmetno vozilo kojim se obavlja autotaksi prijevoz evidentira odnosno prijavi izdavatelju licencije u propisanom roku, tako da predmetno vozilo u vrijeme inspekcijskog nadzora nije bilo upisano u evidenciju vozila kojima prijevoznik obavlja autotaksi prijevoz i sve promjene u roku od osam dana od dana nastanka promjene, čime je počinio prekršaj iz članka 14. stavka 10. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21 i 114/22), kažnjiv po članku 116. stavku 4. u vezi sa stavkom 1. podstavkom 6. istog Zakona,

pa mu se na temelju navedene zakonske odredbe, uz primjenu odredbi Prekršajnog zakona o odmjeravanju kazne,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.650,00 EUR
(slovima: dvije tisuće šest stotina pedeset eura).

II-okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Ako II-okrivljenik u ostavljenom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cijelosti.

III. U dijelu optužbe kojim se II-okrivljeniku stavlja na teret da autotaksi prijevoznik na zahtjev inspektora cestovnog prometa nije dao evidenciju vozila na uvid, dakle prekršaj iz članka 14. stavka 9., kažnjiv po članku 116. stavku 4. u vezi sa stavkom 1. podstavkom 5. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, II-okrivljenik STJEPAN SAMARIN, OIB 00988591795, se

OSLOBAĐA OD OPTUŽBE

IV. Na temelju članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona II-okrivljenik je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 EUR, u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, izdalo je prekršajni nalog KLASA: 340-06/23-02/4199, URBROJ: 530-08-3-1-2-23-2 od 6. rujna 2023., kojim je I-okrivljenoj pravnoj osobi FAMILY RIDE j.d.o.o. i II-okrivljeniku Stjepanu Samarinu, kao odgovornoj osobi u pravnoj osobi, stavljeno na teret da su 25. kolovoza 2023. prilikom obavljanja autotaksi prijevoza vozilom registarske oznake MA393DH postupili protivno članku 14. stavcima 9. i 10. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

2. Protiv prekršajnog naloga podnesen je pravodoban prigovor, slijedom čega je nalog stavljen izvan snage u dijelu odluke o prekršajnoj odgovornosti i proveden je redovni prekršajni postupak.

3. II-okrivljenik je putem braniteljice u pisanoj obrani u bitnome osporio počinjenje prekršaja. Naveo je da je u vrijeme inkriminiranog događaja bila u tijeku promjena sjedišta društva FAMILY RIDE j.d.o.o. iz Zagreba u Split te da predmetno vozilo zbog administrativnog postupka promjene sjedišta i izdavanja nove licencije privremeno nije bilo evidentirano u ažurnoj evidenciji.

3.1. Obrana ističe da nije postojala namjera izbjegavanja zakonske obveze. Navodi da je nakon promjene sjedišta društva podnesen zahtjev za ukidanje ranije licencije Grada Zagreba, a potom zahtjev za izdavanje nove licencije u Splitsko-dalmatinskoj županiji, te da su nadležna tijela prilikom poništavanja stare i izdavanja nove licencije pogrešno postupala u sustavu. Poziva se na rješenje Grada Zagreba od 14. lipnja 2023. te tvrdi da je ono zaprimljeno 6. srpnja 2023., nakon čega je već 7. srpnja 2023. podnesen zahtjev za novu licenciju.

4. Sud je izvršio uvid u zapisnik o obavljenom inspekcijskom pregledu vozila od 25. kolovoza 2023., fotografiju odnosno tovarni list, pisanu obranu II-okrivljenika, rješenje Grada Zagreba od 14. lipnja 2023., potvrdu iz prekršajne evidencije od 22. rujna 2026. te povijesni izvadak iz sudskog registra za I-okrivljenika.

5. Iz povijesnog izvatka iz sudskog registra proizlazi da je FAMILY RIDE j.d.o.o. najprije imao sjedište u Zagrebu, Lastovska ulica 2A, potom u Splitu, Spinčićeva 2B, te da je Stjepan Samarin bio osnivač i direktor društva, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje. Međutim, iz istog povijesnog izvatka proizlazi i da je Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-222/2024 od 21. lipnja 2024. otvorio i istodobno zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FAMILY RIDE j.d.o.o. te da je nakon pravomoćnosti stečajnog rješenja doneseno rješenje o brisanju subjekta upisa iz sudskog registra.

5.1. Dakle, u vrijeme počinjenja predmetnog prekršaja I-okrivljenik je postojao kao pravna osoba, ali je tijekom ovog prekršajnog postupka prestao postojati.

Prema članku 59. stavku 2. Prekršajnog zakona, prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, osim u slučaju postojanja sveopćeg pravnog sljednika.

5.2. Budući da iz povijesnog izvatka ne proizlazi postojanje sveopćeg pravnog sljednika I-okrivljene pravne osobe, njezina je prekršajna odgovornost prestala, zbog čega je postupak protiv nje valjalo obustaviti.

5.3. Odredbom članka 153. stavkom 1. Prekršajnog zakona propisano je ako se činjenica smrti ili prestanak postojanja pravne osobe utvrdi nakon započinjanja postupka, rješenjem će se obustaviti prekršajni postupak.

6. Okolnost prestanka pravne osobe, međutim, ne utječe na mogućnost utvrđivanja prekršajne odgovornosti II-okrivljenika. Prema članku 61. stavku 3. Prekršajnog zakona odgovorna osoba odgovara za prekršaj i ako nakon njegova počinjenja prestane raditi u pravnoj osobi ili ako pravna osoba nakon počinjenja prekršaja prestane postojati.

7. Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu od 25. kolovoza 2023. proizlazi da je nadzor započeo u 23:51 sati u Makarskoj, na državnoj cesti D411, Franjevački put, te da je zatečeno vozilo registarske oznake MA393DH kojim je upravljao Damir Ivanović. Utvrđeno je da je prijevoznik FAMILY RIDE j.d.o.o. tim vozilom obavljao autotaksi prijevoz dviju putnica na relaciji Makarska–Živogošće, pri čemu je vožnja bila naručena

putem aplikacije Uber. Iz zapisnika dalje proizlazi da je uvidom u Registar prijevoznika utvrđeno da predmetno vozilo nije bilo upisano u registar odnosno evidenciju prijevoznika.

7.1. Sud je takav zapisnik prihvatio kao vjerodostojan dokaz jer je sastavljen neposredno prilikom službenog inspekcijskog nadzora, a njegove bitne činjenice nisu dovedene u pitanje drugim provedenim dokazima.

8. Sud je razmotrio obranu II-okrivljenika prema kojoj je nepravilnost nastala zbog promjene sjedišta društva i postupka izdavanja nove licencije. Iz rješenja Grada Zagreba od 14. lipnja 2023. doista proizlazi da je ranija licencija društva ukinuta zbog promjene sjedišta iz Zagreba u Split. Međutim, navedena okolnost sama za sebe ne oslobađa II-okrivljenika obveze da kao odgovorna osoba osigura da se autotaksi prijevoz obavlja vozilima uredno evidentiranima kod nadležnog izdavatelja licencije. Činjenica da je bio u tijeku upravni postupak vezan uz promjenu sjedišta ne daje prijevozniku pravo da do njegova okončanja obavlja autotaksi prijevoz vozilom koje nije uredno prijavljeno u evidenciji. Posebno je značajno da između datuma na koji se obrana poziva kao datuma podnošenja zahtjeva za novu licenciju, 7. srpnja 2023., i inspekcijskog nadzora 25. kolovoza 2023. nije riječ o razdoblju od nekoliko dana, nego o vremenu duljem od mjesec i pol, a na dan nadzora vozilo MA393DH i dalje nije bilo evidentirano.

8.1. Stoga obrana da nije postojala namjera počinjenja prekršaja ne isključuje krivnju. Za odgovornu osobu bilo je predvidivo da se vozilo kojim društvo faktično obavlja autotaksi prijevoz ne smije koristiti prije ispunjenja zakonom propisanih evidencijskih obveza. Sud je stoga našao dokazanim da je II-okrivljenik kao tadašnji direktor i odgovorna osoba društva propustio osigurati prijavu predmetnog vozila odnosno odgovarajuće promjene izdavatelju licencije.

8.2. Na dan počinjenja prekršaja člankom 14. stavkom 10. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu bila je propisana obveza prijavljivanja evidencije vozila i svih promjena izdavatelju licencije u roku od osam dana, dok je člankom 116. stavkom 1. podstavkom 6. takvo propuštanje bilo propisano kao prekršaj. Sudska praksa navedenu odredbu primjenjuje upravo na situacije u kojima konkretno autotaksi vozilo nije pravodobno prijavljeno izdavatelju licencije.

8.3. Za odgovornu osobu u pravnoj osobi člankom 116. stavkom 4. Zakona, u tekstu važećem u vrijeme počinjenja djela, bila je propisana novčana kazna od 2.650,00 do 4.640,00 eura. Naknadnim izmjenama Zakona opisano ponašanje nije prestalo biti prekršaj. Izmjenama su pojedine odredbe prenumerirane, ali je zadržana obveza vođenja i prijavljivanja evidencije autotaksi vozila. Stoga nema osnove za primjenu kasnijeg zakona kao blažeg na način koji bi doveo do oslobođenja od odgovornosti.

9. Sud, međutim, nije našao dokazanim drugi dio optužbe prema kojem II-okrivljenik odgovara i zato što prijevoznik na zahtjev inspektora nije dao evidenciju vozila na uvid. Za ostvarenje tog prekršaja nije dovoljno samo utvrditi da predmetno vozilo nije evidentirano. Potrebno je dokazati i posebnu radnju odnosno propuštanje: da je ovlaštena osoba zatražila evidenciju na uvid, a da je prijevoznik nije dao.

9.1. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru proizlazi da je utvrđeno kako vozilo nije upisano u registar te da je prijevozniku ostavljen rok od pet dana da dostavi dokumentaciju vezanu uz ishodovanje odnosno upis ili da se pisano očituje. Takav

sadržaj zapisnika nije dovoljan za nedvojben zaključak da je prilikom samog nadzora postavljen zahtjev za davanje evidencije na uvid koji je odbijen ili nije izvršen.

9.2. Kako se prekršajna odgovornost ne može temeljiti na pretpostavci, već odlučne činjenice moraju biti utvrđene sa sigurnošću, u tom dijelu nije dokazano da je II-okrivljenik ostvario sva zakonska obilježja prekršaja, pa ga je za taj dio optužbe trebalo osloboditi.

10. Pri izboru vrste i visine sankcije sud je cijenio težinu prekršaja, stupanj krivnje, okolnosti njegova počinjenja i podatke o ranijoj kažnjavanosti II-okrivljenika. Iz potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 22. rujna 2026. proizlazi da je II-okrivljenik ranije evidentiran zbog više prometnih i prekršaja iz Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Stoga se ne može smatrati prekršajno nekažnjavanom osobom. S druge strane, sud je uzeo u obzir specifične okolnosti promjene sjedišta društva iz Zagreba u Split, postupak ukidanja stare i ishodovanja nove licencije te činjenicu da obrana nije tvrdila da je željela trajno izbjeći evidencijske obveze, već da je njihovo izvršenje bilo povezano s administrativnom promjenom sjedišta. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da se II-okrivljeniku za drugi dio optužbe ne utvrđuje odgovornost, sud je ocijenio da će se svrha kažnjavanja ostvariti novčanom kaznom u zakonskom minimumu od 2.650,00 eura, bez potrebe za strožim kažnjavanjem.

11. O mogućnosti plaćanja dvije trećine izrečene novčane kazne odlučeno je sukladno Prekršajnom zakonu.

12. O troškovima postupka odlučeno je na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona, pri čemu je u odnosu na II-okrivljenika određen paušalni trošak od 30,00 eura, dok troškovi dijela postupka koji je okončan obustavom odnosno oslobađanjem padaju na teret proračunskih sredstava.

U Makarskoj, 28. rujna 2026.

ZAPISNIČAR
Maja Milas Dropuljić

S U D A C
Nives Mešin Masle

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku istog, pismeno u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

DNA:
1.Tužitelju,
2.Okrivljenicima,
4.u spis.

NIVES MEŠIN MASLE

Elektronički potpisano: 28.09.2026T09:45:25 (UTC:2026-09-28T07:45:25Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 60322889-7173-483b-8ff1-f2df3d690838

Općinski sud u Makarskoj

Broj zapisa: **9-3088d-bf3fa**

Kontrolni broj: **057f1-0ed55-06fd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.